



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь

13 июня 2017 года

Дело №А50-4062/2017

Резолютивная часть определения оглашена 08 июня 2017 г.

Определение в полном объеме изготовлено 13 июня 2017 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Калугина В.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Устюговой Т.Н. в открытом судебном заседании рассмотрел в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РосСтройСервис» (ОГРН 1075903001514; ИНН 5903077564; 614067, г. Пермь, ул. Ветлужская, 6б; 614000, г.Пермь, ул. Советская, д.94, кв.29) о признании общества с ограниченной ответственностью «Виват-трейд» (ОГРН 1045900388258, ИНН 5903048771, 614081, г. Пермь, шоссе Космонавтов, д.65, далее также должник, предприятие) несостоятельным (банкротом), заявление ООО «ГранитСтрой» о вступлении в дело о банкротстве,

При участии:

От заинтересованного лица Блинова А.В. – Захаров Д.Н. (паспорт, доверенность);

От должника – Васильев Р.И. (паспорт, доверенность);

От кредитора ПАО «Сбербанк России» – Веселкова А.В. (паспорт, доверенность); Зеленин А.Ю. (паспорт, доверенность).

Суд установил:

В Арбитражный суд Пермского края (далее – суд) 17 февраля 2017 года поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «РосСтройСервис» (далее – ООО «РосСтройСервис», заявитель) о признании

несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Виват-трейд» (далее – ООО «Виват-трейд», должник).

20 марта 2017 г. в арбитражный суд поступило заявление ООО «ГранитСтрой» о признании должника банкротом. В заявлении указано на наличие задолженности в сумме 1 113 597,97 рублей основного долга, 54 136 рублей судебных расходов. ООО «ГранитСтрой» уведомлено о том, что в случае удовлетворения заявления первого кредитора о признании должника банкротом его заявление о вступлении в дело о банкротстве будет квалифицировано как требование о включении в реестр требований кредиторов должника.

Решением от 25 апреля 2017 г. (резюлютивная часть от 24 апреля 2017 г.) должник признан банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Князева Алексея Алексеевича.

Объявление о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 76 от 29 апреля 2017 г.

Определением от 03 мая 2017 г. рассмотрение обоснованности требования ООО «ГранитСтрой» назначено на 08 июня 2017 г.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что обязательство должника перед ним в полном объеме погашено Блиновым А.В. в порядке ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). По этой причине он просит утвердить процессуальное правопреемство и включить в реестр требований кредиторов требование Блинова А.В. в сумме 1 113 597,97 рублей основного долга, 54 136 рублей судебных расходов.

Представитель Блинова А.В. поддержал заявление о процессуальном правопреемстве. Пояснил, что 19 апреля 2017 г. Блинов А.В. уплатил кредитору ООО «ГранитСтрой» денежные средства в сумме 1 167 733,97 рубля в погашение задолженности. Получение денежных средств подтверждены распиской.

Представители ПАО «Сбербанк России» (далее также банк) в судебном заседании просят не рассматривать отказ от заявления о признании должника банкротом, ранее заявленный в судебном заседании 24 апреля 2017 г. В части заявления о процессуальном правопреемстве настаивают на процессуальном правопреемстве в пользу ПАО «Сбербанк России». Пояснили, что 19 апреля

2017 г. на депозит нотариуса пермского городского нотариального округа Пьянковой Н.Н. были внесены денежные средства в сумме 1 167 733,97 рубля, в погашение задолженности, установленной Решением Арбитражного суда Пермского края по делу А50-28030/2016. Полагает, что обязательство должника перед Блиновым А.В. прекращено, а к ПАО «Сбербанк России» перешло право требования к должнику. По этой причине просит считать ПАО «Сбербанк России» заявителем по делу и включить требование в соответствующей сумме в реестр требований кредиторов. Указывают на недобросовестность действий Блинова А.В., желающего неправомерно получить контроль над процедурой банкротства должника. Отмечают, что такая недобросовестность неоднократно подтверждена судебными актами, вынесенными в рамках рассмотрения дела о банкротстве должника.

Представитель должника оставляет спор на усмотрение суда. Пояснил, что задолженность должником признается, она отражена в бухгалтерском учете должника и подтверждена судебным актом. Должник указанную задолженность не погашал.

Материалами дела установлены следующие обстоятельства.

20 февраля 2016 г. между должником (Заказчик) и ООО «Строительная компания «Алмаз» (Подрядчик) был заключен договор подряда № 8. По условиям договора, подрядчик обязался выполнить для должника строительно-монтажные работы, а должник – оплатить их.

12 апреля 2016 г. сторонами подписан акт приемки выполненных работ на суммы 940 942,82 рубля и 172 655,15 рублей, всего на сумму 1 113 597,97 рублей.

05 сентября 2016 г. между ООО «СК «Алмаз» и ООО «ГранитСтрой» был заключен договор уступки прав (требований), предметом которого выступили требования к должнику в сумме 1 113 597,97 рублей, вытекающие из договора подряда от 20 февраля 2016 г.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08 февраля 2017 г. по делу А50-28030/2016 с должника в пользу ООО «ГранитСтрой» было взыскано 1 113 597,97 рублей основного долга, 54 136 рублей судебных расходов.

19 апреля 2017 г. Блинов А.В. выплатил ООО «ГранитСтрой» денежные средства в сумме 1 167 733,97 рубля в погашение задолженности ООО «Виват-Трейд», установленной Решением Арбитражного суда Пермского края по делу

А50-28030/2016 от 08 февраля 2017 г. В подтверждение оплаты представлена расписка представителя.

19 апреля 2017 г. ПАО «Сбербанк России» внесло на депозит нотариуса Пьянковой Н.Н. денежные средства в сумме 1 167 733,97 рублей в погашение задолженности, вытекающей из Решения Арбитражного суда Пермского края от 08 февраля 2017 г. по делу А50-28030/2016. В подтверждение внесения денежных средств в материалы дела представлена справка.

Выслушав мнения сторон, исследовав в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Право заявителя отказаться от заявленного требования предусмотрено ст. 49 АПК РФ. По смыслу закона, отказ должен быть принят арбитражным судом. Поскольку в судебном заседании 24 апреля 2017 г. отказ ПАО «Сбербанк России» от требования о признании должника банкротом не был принят, а в настоящем судебном заседании вопрос о признании должника банкротом не рассматривается, ранее заявленный отказ не может быть принят судом.

В соответствии со ст. 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

При переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, рассматривающий дело о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт. Соответствующая правовая позиция изложена в п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22 июня 2012 г.

В соответствии с п. 2 ст. 313 ГК РФ, если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях:

- 1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства;
- 2) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

Факт просрочки исполнения должником денежного обязательства перед Ларионовым И.Ю. судом установлен. Таким образом, как Блинов А.В., так и ПАО «Сбербанк России» были вправе погасить за ООО «Виват-Трейд» задолженность, установленную Решением Арбитражного суда Пермского края по делу А50-28030/2016.

Единственным противоречием сторон в рамках настоящего обособленного спора является определение лица, которое следует считать исполнившим обязательство должника перед заявителем. Противоречие усугубляется тем обстоятельством, что погашение произведено в один день, а объективно установить время такого погашения невозможно.

В соответствии с п. 4 ст. 313 ГК РФ, в случаях, если в соответствии с настоящей статьей допускается исполнение обязательства третьим лицом, оно вправе исполнить обязательство также посредством внесения долга в депозит нотариуса или произвести зачет с соблюдением правил, установленных настоящим Кодексом для должника.

В соответствии с п/п 3 п. 1 ст. 327 ГК РФ, должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами.

В рассматриваемом случае право требования ООО «ГранитСтрой» не уступалось. Первое заседание по делу о банкротстве должника состоялось 28 марта 2017 г. В этом заседании принимали участие представители как ООО «ГранитСтрой», так и ПАО «Сбербанк России». Представитель Блинова А.В., напротив, в заседании участия не принимал. В судебном заседании 28 марта 2017 г. представитель ООО «ГранитСтрой» заявлял представителям ПАО «Сбербанк России» о готовности принять исполнение от любого желающего, в том числе от ПАО «Сбербанк России», предоставить реквизиты для перечисления денежных средств. В материалах дела содержались данные

реквизиты. Таким образом, в отношении задолженности перед ООО «ГранитСтрой» имелась достаточная определенность по поводу того, кто является кредитором по обязательству. Предусмотренных ст. 327 ГК РФ оснований для внесения денежных средств в депозит нотариуса не было.

При возникшей в рассматриваемом споре конкуренции лиц погашающих требование, суд полагает необходимым принять решение в пользу Блинова А.В., поскольку именно его исполнение фактически принято кредитором. С этого момента обязательства должника перед ООО «ГранитСтрой» следует считать прекращенным (ст. 408 ГК РФ).

В отношении заявления ПАО «Сбербанк России» суд делает вывод, что денежные средства зачислены им в депозит нотариуса в отношении уже прекращенного обязательства.

В соответствии с п. 5 ст. 313 ГК РФ, к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству. Такое обязательство является регрессным, то есть самостоятельным, возникшим у должника перед третьим лицом в момент исполнения последним обязательства за должника. Первоначальное обязательство должника следует в том случае считать прекращенным. В отношении заявления ПАО «Сбербанк России» суд делает вывод, что денежные средства зачислены им в депозит нотариуса в отношении уже прекращенного обязательства. Иное толкование закона, в частности применение к рассматриваемым правоотношениям суброгационной модели, сохраняющей первоначальное обязательство должника, привело бы к ситуации, в которой противостоящие друг другу кредиторы могут бесконечно совершать взаимные погашения обязательств, не выходя из кабинета нотариуса.

Таким образом, право требования к должнику в сумме 1 113 597,97 рублей основного долга, 54 136 рублей судебных расходов перешло к Блинову А.В. в связи с исполнением им обязательства должника перед кредитором. Блинова А.В. следует считать заявителем требования, которое надлежит включить в реестр требований кредиторов, удовлетворив заявление о процессуальном правопреемстве. Заявление ПАО «Сбербанк России» о процессуальном правопреемстве следует отклонить.

Несмотря на то, что новое обязательство должника возникло перед Блиновым А.В. после возбуждения дела о банкротстве, такое обязательство не является текущим. Поскольку установление особого благоприятного режима

для текущих платежей обусловлено прежде всего необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства, то возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования.

В связи с этим, в частности, поскольку в силу статьи 414 ГК РФ новация является основанием прекращения уже ранее существовавшего обязательства, в случае прекращения обязательства новацией для квалификации в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве нового денежного обязательства в целях данного Закона следует принимать дату возникновения первоначального обязательства.

Соответствующая правовая позиция изложена в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23 июля 2009 г. Данная правовая позиция может быть применена не только к отношениям новации, но и к иным аналогичным отношениям, когда вследствие прекращения одного обязательства должника возникает иное обязательство.

Судом при постановлении Решения о признании должника банкротом, были обнаружены явные признаки согласованных действий по ликвидации должника и инициировании процедуры банкротства. Целью таких действий явилось введение «контролируемой» процедуры конкурсного производства и утверждение конкурсного управляющего, предложенного кредитором, обладающим менее чем 0,1 процентами от общего числа обязательств по делу. Несмотря на то, что судом были установлены в том числе недобросовестные действия Блинова А.В., в настоящем обособленном споре эти обстоятельства не имеют правового значения. Недобросовестные действия отдельных лиц в настоящем деле были направлены на приобретение статуса заявителя в деле о банкротстве. В настоящее время спор о статусе заявителя в деле о банкротстве разрешен в пользу ПАО «Сбербанк России». Действия по погашению обязательств перед последующими заявителями в деле о банкротстве не влекут тех негативных последствий, на которые ссылаются представители банка.

В соответствии со ст. 110-112 АПК РФ, 333.41 НК РФ, уплаченная по делу госпошлина подлежит возвращению заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110-112, 184-188, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказ от заявления ПАО «Сбербанк России» не принимать.

Заявление ПАО «Сбербанк России» о процессуальном правопреемстве отклонить.

Заявление Блинова А.В. о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Включить требование Блинова Артема Витальевича в сумме 1 113 597 рублей 97 копеек основного долга, 54 136 рублей судебных расходов в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Виват-Трейд».

Возвратить ООО «ГранитСтрой» уплаченную по делу госпошину в сумме 6000 рублей (чек-ордер от 17 марта 2017 г.).

Определение подлежит немедленному удовлетворению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края в течение десяти дней с момента его изготовления в полном объеме.

Судья

В.Ю. Калугин