



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Пермь  
18 сентября 2018 года

Дело № А50-45973/2017

Резолютивная часть определения объявлена 11 сентября 2018 года  
Полный текст определения изготовлен 18 сентября 2018 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Хайруллиной Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анохиной Д.С., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению уполномоченного органа - Федеральной Налоговой Службы России, в лице Межрайонной ИФНС России № 16 по Пермскому краю (617060, Пермский край, г. Краснокамск, пр. Маяковского, 18) о признании общества с ограниченной ответственностью «Завод стройдеталь № 6» (617060, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Геофизиков, 7; 614064, Пермский край, г. Пермь, ул. Льва Шатрова, д. 29, кв. 26; ИНН 5916020685; ОГРН 1085916000598) несостоятельным (банкротом), обоснованность требования Микова Сергея Федоровича,

при участии в судебном заседании:  
от Микова С.Ф.: Петров Д.А., доверенность от 21.12.2017, паспорт;  
от должника: конкурсный управляющий Корнев А.Ю., паспорт;  
единственный участник ООО «Завод стройдеталь № 6»: Пухтеева Е.В., паспорт,

установил:

Определением Арбитражного суда Пермского края от 18.04.2018 (резолютивная часть определения объявлена 11.04.2018) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Завод стройдеталь № 6» (далее по тексту – должник, ООО «Завод стройдеталь № 6») введено наблюдение, временным управляющим утвержден Корнев Андрей Юрьевич.

Объявление об открытии процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.04.2018.

Миков Сергей Федорович 07.05.2018 обратился в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника 19 943

568 руб. 53 коп., которое определением суда от 11.05.2018 было принято к производству и назначено к рассмотрению на 05.06.2018.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.07.2018 (резюлютивная часть решения объявлена 09.07.2018) ООО «Завод стройдеталь № 6» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Корнева Андрея Юрьевича.

Далее рассмотрение обоснованности требований Микова Сергея Федоровича о включении в реестр требований кредиторов должника неоднократно откладывалось, после отложения было назначено на 14.08.2018.

В заседании суда 14.08.2018 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлен перерыв до 21.08.2018.

Определением суда от 28.08.2018 (резюлютивная часть от 21.08.2018) рассмотрение обоснованности требования отложено на 11.09.2018, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке статьи 51 АПК РФ, привлечены: Фомина Светлана Федоровна (поручитель), ООО «Энк-Ам» (ИНН 5902132452, обеспечение кредитного договора ипотекой), ПАО АКБ «Урал ФД».

В заседании суда представитель Микова Сергея Федоровича на удовлетворении заявленных требований настаивал. Обратил внимание суда, что Миков С.Ф. как поручитель исполнил обязательства перед банком за должника, в связи с чем к нему перешло данное право требование.

И.о. конкурсного управляющего доводы, изложенные в отзыве, поддерживал, возражений по заявленным требованиям не имел.

Пухтеева Е.В. доводы отзыва поддерживала, в удовлетворении заявленных требований просила отказать.

Иные участники процесса в заседание суда не явились, от ООО «Энк-Ам» и ПАО АКБ «Урал ФД» поступили пояснения с приложением документов.

Арбитражный суд, заслушав участников процесса, рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, установил следующее:

Статьей 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) применительно к процедуре конкурсного производства кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного

производства. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В силу статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Требование заявителем предъявлено в установленные сроки.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника (статья 365 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, между ООО «Завод Стройдеталь №6» (далее Заемщик) и Публичным акционерным обществом коммерческий банк «Уральский финансовый дом» (ПАО АКБ «Урал ФД», Банк) заключен договор кредитной линии № Ю- 2246-КЛЗ от 10.07.2015. В соответствии с п. 1.1. данного договора Банк предоставляет Заемщику кредитную линию с лимитом задолженности в сумме 20 000 000,00 (двадцать миллионов) рублей на срок по 07.07.2017 с оплатой за пользование кредитом процентов в размере 18,00 (восемнадцать) процентов годовых. По истечении срока возврата кредита, плата за пользование просроченным кредитом устанавливается в размере 36,00 (тридцать шесть) процентов годовых.

В обеспечение обязательств по данному договору заключен, в том числе договор поручительства ШН/П-Ю-2246-КЛЗ от 10.07.2015 между Миковым С.Ф. (Поручитель) и ПАО АКБ «Урал ФД», в соответствии с которым Поручитель обязался отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных основным договором, как за самого Заемщика, так и за любое иное лицо, ставшее правопреемником Заемщика.

Из представленных документов следует, что обязательства по перечислению денежных средств должнику Банком выполнены. Как пояснил арбитражный управляющий, полученные денежные средства были направлены на нужды общества.

Обязательства по возврату денежных средств обществом были исполнены частично, при этом задолженность у должника по кредитному договору отсутствует.

Согласно платежным поручениям (в назначении платежа указано «Погашение по кредитной линии № Ю-2246-КЛЗ от 10.07.2015», «Погашение процентов по кредитной линии Ю- 224 6-КЛЗ от 10.07.2015), выписке по счету, обязательства Заемщика перед Банком в сумме 19 943 568 руб. 42 коп. исполнены Миковым С.Ф. как поручителем.

Из пояснений Микова С.Ф. следует, что общество не могло исполнять обязательства в связи с наличием ареста денежных средств, находящихся на счете должника; погашение задолженности было осуществлено денежными средствами Микова С.Ф. Экономическую целесообразность погашения задолженности заявитель объясняет следующим. Основное место работы Микова С.Ф. – ООО «Строительно-монтажный трест №6» (ИНН 5902191761), руководитель. Также Миков С.Ф. является участником следующих организаций:

1. ООО «Завод Стройдеталь» (ИНН 5902132445), зарегистрировано 21.04.1999.;
2. ООО «Санаторий-Профилакторий Закамский» (ИНН 5908023844), зарегистрировано 07.05.2001;
3. СХО «Мостовской» (ИНН 5908073330), зарегистрировано 20.07.2016;
4. ООО «Система управления» (ИНН 5908037420), зарегистрировано 09.07.2007;
5. ООО «Промстройсервис» (ИНН 5903008352), зарегистрировано 03.11.2005;
6. ООО «СХПК «Энкрайс» (ИНН 5948022371), зарегистрировано 17.07.2001;
7. ООО «Энк-Ам» (ИНН 5902132452), зарегистрировано 20.04.1999.

ООО «Строительно-монтажный трест №6» закупало у ООО «Завод Стройдеталь №6» производимую должником продукцию для строительства объектов недвижимости, то есть формировало у должника прибыль.

Руководителем ООО «Завод Стройдеталь №6» на момент заключения Кредитного договора и договора поручительства является Леготкин А.А. (с 29.09.2014 по 10.09.2015). Леготкин А.А. вместе с Миковым С.Ф. на тот момент являлся учредителем ООО «СХО «Мостовское», в силу чего между Миковым С.Ф. и Леготкиным А.А. существовали доверительные отношения. Поскольку ООО «Строительно-монтажный трест №6» имело положительную кредитную историю и выступало крупным застройщиком на рынке Пермского края, его руководитель Миков С.Ф. был поручителем по кредитным обязательствам ООО «Строительно-монтажный трест №6» и имел солидную деловую репутацию в кредитных организациях. Леготкин А.А. попросил Микова С.Ф. выступить поручителем по принимаемым должником на себя обязательствам перед ПАО АКБ «Урал ФД». Миков С.Ф. согласился, поскольку должник был крупным поставщиком для ООО «Строительно-монтажный трест №6» железобетонных конструкций и изделий.

В сентябре 2015 года между Леготкиным А.А. и Миковым С.Ф. произошел корпоративный конфликт, связанный с участием в ООО «СХО

«Мостовское». 07.10.2015 Леготкин А.А. вышел из состава участников ООО «СХО «Мостовское» и впоследствии обратился в Арбитражный суд Пермского края с требованием о признании недействительным соглашения от 29.10.2015, заключенного между ООО «СХО «Мостовское» и Миковым С.Ф. о передаче недвижимого имущества – 302 земельных участков в собственность Микова С.Ф., применении последствий недействительности сделки путем возврата переданных по соглашению от 29.10.2015 земельных участков в ООО «СХО «Мостовское». Указанные факты установлены Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.06.2016 по делу А50-2377/2016.

Кроме того, 18.02.2016 Леготкиным А.А. в Арбитражный суд Пермского края было подано исковое заявление к ООО «СХО «Мостовское» о взыскании действительной стоимости доли в размере 61 898 281,00 руб. В свою очередь, Миковым С.Ф. в рамках дела А50-24464/2016 было подано исковое заявление о взыскании действительной стоимости доли в размере 233 493 550,00 руб. Указанные дела объединены в одно производство, объединенному делу присвоен № А50- 3293/2016. Определением Арбитражного суда Пермского края от 18.10.2017 по делу А50-3293/2016 производство по иску Леготкина А.А. прекращено, рассмотрение требований Микова С.Ф. приостановлено до даты вступления в законную силу судебного акта о признании ООО «СХО «Мостовское» несостоятельным (банкротом) в рамках дела № А50-18919/2016, либо о прекращении производства по делу № А50-18919/2016.

В связи с наличием указанного конфликта Леготкин А.А. оставил должность руководителя должника, данную должность пришлось занять Микову С.Ф., который понимал, что на нем, как на поручителе, теперь лежит основная масса долговых обязательств ООО «Завод Стройдеталь №6».

К концу 2016 года финансовая, экономическая ситуация в ООО «Завод Стройдеталь №6» сложилась критическая, продолжать деятельность стало невозможно из-за кризиса в строительной отрасли и падения спроса на продукцию ЖБК и ЖБИ, производимую Заводом. ООО «Строительно-монтажный трест №6» по-прежнему оставался покупателем продукции Завода, хотя объемы закупки по данному контрагенту в силу отсутствия спроса на строительные услуги, существенно снизились.

Во втором квартале 2017 года должник уже не мог оплачивать расходы для ведения хозяйственной деятельности, а начиная с июня 2017 года налоговой инспекцией были приостановлены операции по его счетам.

07.07.2017 Микову С.Ф. поступил звонок из ПАО АКБ «Урал ФД» с напоминанием о необходимости погашения кредита. Зная, что операции по расчётным счетам ООО «Завод Стройдеталь №6» приостановлены и должник не сможет исполнить обязательства перед банком, Миков С.Ф. в тот же день прибыл в банк, согласовав возможность погашения кредита в течение трех месяцев, поскольку сумма была значительная. Миков С.Ф. не мог допустить просрочки исполнения обязательств по договору поручительства, поскольку

это, несомненно, отразилось бы на финансовой репутации ООО «Строительно-монтажный трест №6».

Указанные доводы подтверждаются и представленными в материалы дела документами и не опровергнуты участниками процесса (статьи 9, 65 АПК РФ). Так, после исполнения обязательств перед банком ООО «Завод Стройдеталь №6» не имело обязательств перед другими контрагентами; погашение задолженности было произведено не за счет средств должника и не путем транзитного движения денежных средств. Из анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Строительно-монтажный трест №6» и ООО «Завод Стройдеталь №6» за период с 01.09.2015 по 31.07.2017 следует, что должнику от ООО «Строительно-монтажный трест №6» поступили денежные средства на сумму 59 766 877,10 руб. В свою очередь от ООО «Завод Стройдеталь №6» за указанный период в пользу ООО «Строительно-монтажный трест №6» поступило 25 698 986,24 руб., что вдвое меньше суммы, поступившей должнику от ООО «Строительно-монтажный трест №6».

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ). В силу статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, Миковым С.Ф. как поручителем частично исполнены обязательства перед Банком за общество, в связи с чем к нему перешло соответствующее право требования кредитора в исполненной части. Следовательно, требование Микова С.Ф. в сумме 19 943 568 руб. 53 коп. является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 188, 223 п.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование Микова Сергея Федоровича в сумме 19 943 568 руб. 53 коп. задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Завод стройдеталь № 6».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ф. Хайруллина