



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о замене кредитора в реестре требований кредиторов

город Пермь
14 февраля 2020 года

Дело № А50-39650/2018

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рудакова Максима Сергеевича,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фатыховой С.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новый город» (г. Пермь, ул. Советская, д. 48, эт. 3; ОГРН 1085902002933, ИНН 5902163700) (сокращенное наименование – ООО «Новый город»)

о признании общества с ограниченной ответственностью «Проект-1» (614066, г. Пермь, ул. Стахановская, д. 45, оф. 418; ОГРН 1165958056351, ИНН 5905039356) (сокращенное наименование – ООО «Проект-1») несостоятельным (банкротом)

заявление индивидуального предпринимателя Хоцкого Ильи (г. Пермь, ИНН 590508273947, ОГРНИП 319595800066760) о процессуальном правопреемстве,

при участии в судебном заседании:

индивидуального предпринимателя Хоцкого Ильи,

конкурсного управляющего ООО «Проект-1» – Унанян Е.Ю.,

У С Т А Н О В И Л:

20 декабря 2018 года ООО «Новый город» (далее также – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) с заявлением о признании ООО «Проект-1» (далее также – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 14 января 2019 года заявление общества принято, возбуждено производство по делу № А50-39650/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением суда от 31 октября 2019 года (резюлютивная часть решения объявлена 24 октября 2019 года) заявление общества признано обоснованным, его требования включены в реестр требований кредиторов должника, должник признан банкротом, в отношении него введена

процедура конкурсного производства сроком на один год, конкурсным управляющим должника утверждена Унанян Елена Юрьевна (ИНН 590581084654, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 13 583, адрес для направления корреспонденции: 614107, г. Пермь, ул. Лебедева, д. 9, оф. 205 а), член ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

В порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства были опубликованы в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, – газете «Коммерсантъ» (выпуск за 09 ноября 2019 года № 206).

31 декабря 2019 года индивидуальный предприниматель Хоцкий Илья (далее также – заявитель) обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Определением суда от 14 января 2020 года заявление Хоцкого И. принято к производству, общество привлечено к участию в рассмотрении заявления, судебное заседание для рассмотрения его обоснованности назначено на 24 января 2020 года. Затем с целью представления заявителем пояснений, иными участниками спора отзывов, судебное заседание было отложено до 14 февраля 2020 года.

14 февраля 2020 года судебное заседание было возобновлено при участии заявителя и конкурсного управляющего должника.

К материалам спора приобщены письменные пояснения заявителя, общества и отзыв конкурсного управляющего должника.

В пояснениях заявитель обращает внимание на то, что профессионально занимается деятельностью в области права (дополнительными видами деятельности являются коммерческая деятельность и управление), обладает необходимыми профессиональными навыками, в связи с чем понимает все имущественные риски, связанные с приобретением прав требований к обществу, являющемуся заявителем по делу. Также Хоцкий И. пояснил, что экономическая целесообразность приобретения прав требований к должнику заключается в получении прибыли.

Хоцкий И. заявленные требования поддержал в полном объеме.

Конкурсный управляющий должника не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав и оценив материалы дела, суд установил:

Решением суда от 31 октября 2019 года по делу о банкротстве должника требования общества как заявителя по делу в размере 10 601 757 руб. 98 коп. задолженности и 1 621 769 руб. 20 коп. финансовых санкций были включены в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника.

Рассматриваемое заявление о правопреемстве основано на следующих обстоятельствах.

22 декабря 2019 года между обществом как цедентом и заявителем как цессионарием был заключен договор уступки права требования (далее – договор уступки, договор), согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме права требования к должнику в размере 12 223 527 руб. 18 коп., в том числе 10 601 757 руб. 98 коп. задолженности и 1 621 769 руб. 20 коп. финансовых санкций, установленные решением суда от 31 октября 2019 года по настоящему делу, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2018 года по настоящему делу.

Пунктом 2.2. договора установлено, что в счет оплаты по договору цессионарий оплачивает цеденту денежные средства в размере 1 222 352 руб. 71 коп. путем перечисления денежных средств на расчетный счет цедента в течение 10 календарных дней с момента фактического получения денежных средств от должника.

Права переходят к цессионарию с момента подписания договора (пункт 1.3. договора).

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу части 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно положениям главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) переход прав кредитора к другому лицу по сделке (уступка требования) является одной из форм перемены лиц в обязательстве.

В соответствии со статьей 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Законодательство не ограничивает первоначального кредитора в размере уступаемого требования.

Согласно статье 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону.

Пунктом 1 статьи 389 ГК РФ установлено, что уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Исходя из пункта 2 статьи 389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

Оценив представленный в обоснование заявления договор уступки, суд признал его соответствующими требованиям статей 388, 389, 389.1 ГК РФ. Договор подписан 22 декабря 2019 года, переход прав требования состоялся.

Как следует из пункта 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Суд пришел к выводу о том, что вследствие заключения договора уступки к заявителю в полном объеме перешли права требования в сумме 10 601 757 руб. 98 коп. задолженности и 1 621 769 руб. 20 коп. финансовых санкций, установленные решением суда от 31 октября 2019 года по настоящему делу.

Таким образом, в рассматриваемом случае имело место правопреемство в материальном правоотношении, являющееся основанием для процессуального правопреемства.

С учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», к лицу, приобретшему требования заявителя по делу о банкротстве, переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

Каких либо доказательств того, что уступка права требования произведена исключительно с намерением причинить вред, злоупотребления правом, направленного на неисполнение обязанности, возложенной на заявителя в деле о банкротстве, материалы дела не содержат, а лицами, участвующими в деле, не представлено.

При изложенных обстоятельствах заявление о процессуальном правопреемстве признано судом обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании части 1 статьи 48 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 48, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление Хоцкого Ильи о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

2. Заменить в реестре требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Проект-1» (614066, г. Пермь, ул. Стахановская, д. 45, оф. 418; ОГРН 1165958056351, ИНН 5905039356) требования кредитора, являющегося заявителем по делу, – общества с ограниченной ответственностью «Новый город» (г. Пермь, ул. Советская, д. 48, эт. 3; ОГРН 1085902002933, ИНН 5902163700) требованиями его правопреемника – Хоцкого Ильи (г. Пермь, ИНН 590508273947, ОГРНИП 319595800066760) согласно установленному решением Арбитражного суда Пермского края от 31 октября 2019 года по делу № А50-39650/2018 правоотношению.

3. Разъяснить, что определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

М.С. Рудаков