



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пермь

19.03.2019 года

Дело № А50-36325/17

Резолютивная часть определения оглашена 13.03.2019

Полный текст определения изготовлен 19.03.2019

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Копаневой Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козынцевой Ю.С., рассмотрев в рамках дела по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (сокращенное наименование – ОАО «МРСК Урала») (620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 140, ИНН 6671163413; ОГРН 1056604000970) о признании общества с ограниченной ответственностью «КД - Девелопмент» (614066, г. Пермь, ул. Стахановская, д. 45, этаж 3, офис 7; ИНН 5905288578; ОГРН 1115905007382) несостоятельным (банкротом), заявление ООО «Паритет» о включении в реестр требований кредиторов должника

при участии:

от заявителя: Петров Д.А., доверенность от 16.11.2018г., паспорт,

от уполномоченного органа: Протасова О.Г., доверенность от 20.12.2018, паспорт;

от конкурсного управляющего: Буренков И.Г., доверенность от 05.02.2019, паспорт.

Установил:

24 октября 2017 года ОАО «МРСК Урала» (далее также – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «КД-Девелопмент» (далее также – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 16 ноября 2017 года заявление принято, возбуждено производство по делу № А50-36325/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением от 20 декабря 2017 года суд перешел к рассмотрению дела о признании должника несостоятельным (банкротом) по правилам положений параграфа седьмого главы IX Федерального закона от 26 октября

2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве).

Определением суда от 05 апреля 2018 года (резолютивная часть определения объявлена 29 марта 2018 года) заявление кредитора признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Шляпин Лев Александрович (ИНН 590308120157, номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 6046, адрес для направления корреспонденции: 614077, г. Пермь, Бульвар Гагарина, 46-702), член ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

В порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения были опубликованы в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, – газете «Коммерсантъ» (выпуск за 14 апреля 2018 года № 65).

14 мая 2018 года общество с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее также – заявитель, кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 22 754 908 руб. 14 коп., которое определением суда от 28 мая 2018 года принято к производству и назначено к рассмотрению с учетом отложений на 02.10.2018, судебное заседание было отложено на 13.11.2018, для предоставления дополнительных документов судебное разбирательство было отложено на 11.12.2018, судебное разбирательство отложено на 24.01.2019.

От ООО «СМТ №6» в материалы дела 14.01.2019 поступили дополнительные документы.

Поскольку Решением суда от 24.12.2018 (резолютивная часть решения объявлена 17.12.2018) должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утверждена Корнев Андрей Юрьевич (ИНН 590610088624, регистрационный номер в реестре саморегулируемой организации арбитражных управляющих 201, адрес для направления корреспонденции: 614090, г. Пермь, ул. Солдатова, д. 16, оф. 407, e-mail: kornev_andrey@list.ru), члена Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт», определением суда от 31.01.2019 для необходимости ознакомления вновь назначенному конкурсному управляющему с заявлением кредитора, судебное заседание было отложено на 06.03.2019.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа приобщила в материалы дела письменное мнение, полагает требование в сумме 6487611,97 рублей удовлетворению не подлежит, поскольку документов подтверждающих выполнение работ не представлено.

Представитель конкурсного управляющего пояснил, что с требованием не знакомы, позиции по заявлению нет.

Представитель кредитора пояснил, что акты выполненных работ на сумму 6487611,97 рублей были направлены письмами, возражений от

должника по актам выполненных работ не поступало, полагает, что должником указанные в актах работы были приняты, на удовлетворении заявления настаивает в полном объеме.

Для необходимости предоставления позиции по заявлению конкурсным управляющим в судебном заседании объявлен перерыв до 13.03.2019.

Судебное заседание продолжено после перерыва 13.03.2019 в составе судьи Копаневой Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козынцевой Ю.С., в судебное заседание явились представитель кредитора Петров Д.А., доверенность от 16.11.2018г., паспорт, представитель ФНС РФ Протасова О.Г., доверенность от 20.12.2018, паспорт, представитель конкурсного управляющего: Буренков И.Г., доверенность от 05.02.2019, паспорт.

Представитель ООО «Паритет» на удовлетворении заявления настаивает, приобщил в материалы дела документы по оплате материалов, пояснил, что оплата материалов была произведена путем зачета векселями.

Представитель конкурсного управляющего ходатайствует о приобщении отзыва на заявление, полагает, требование подлежит включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника в сумме 14412211,17 рублей, в сумме 6487611,97 рублей удовлетворению не подлежит, поскольку акты о приемке выполненных работ подписаны только со стороны ООО «СМТ №6».

Представитель уполномоченного органа ранее изложенные доводы поддерживает, полагает требование подлежит удовлетворению частично.

Материалами дела установлено, что ООО «КД-Девелопмент» имеет неисполненные обязательства перед ООО «Паритет» по договору генерального подряда №30Д-1-82/15 от 07.08.2015г. в сумме 20 899 822,14 рублей, на основании заключенного между ООО «СМТ № 6» и ООО «Паритет» договора уступки от 20.11.2017.

В соответствии с п.1.1 Договора Цедент уступает, а Цессионарий принимает право требования задолженности в сумме 35967502,46 рублей, в том числе:

- по договору генерального подряда №30Д-1-82/15 от 07.08.2015 в сумме 20899822,14 рублей;

- по договору генерального подряда №40Д-1-83/15 от 10.08.2015 в сумме 13212594,32 рубля;

- неосновательного обогащения в сумме 1855086 рублей в размере стоимости материалов, переданных по актам от 24.01.2017, 25.01.2017, 01.02.2017 по договору генерального подряда №40Д-1-83/15 от 10.08.2015.

Определением суда от 08.05.2018 задолженность по договору генерального подряда №40Д-1-83/15 от 10.08.2015 в сумме 13212594,32 рубля включена в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «КД-Девелопмент».

В рамках договора генерального подряда № 30Д-1-82/15 от 07.08.2015г. заключенного между ООО «КД-Девелопмент» и ООО «СМТ № 6»,

последнее выполнило комплекс строительно-монтажных работ на объекте строительства дома 100 по ул. Переселенческая в Дзержинском районе города Перми, всего на сумму 49 407 009,61 рубль.

Во исполнение достигнутых Сторонами договоренностей договор генерального подряда № 30Д-1-83/15 от 07.08.2016 года расторгнут. 03.11.2016 года Сторонами составлен акт приема-передачи незавершенного объекта строительства.

Согласно данным бухгалтерского учета истца оплата выполненных работ осуществлена предприятием ответчика в размере всего 28 507 187,47 рублей, ввиду чего за последним образовалась задолженность в размере 20899822,14 рублей, из них:

- 14 412 211,17 рублей по согласованным и подписанным ответчиком актами приемки выполненных работ и справкам о стоимости выполненных работ и затрат;

- 6 487 611,97 рублей по актам приемки выполненных работ подписанным ООО «СМТ №6» в одностороннем порядке.

Неоднократно направленные в адрес ответчика акты приемки выполненных работ (письма № 01-01-1224 от 06.12.2016г.; № 01-01-1225 от 06.12.2016г.; № 01-01-208 от 22.02.2017г.) до настоящего момента без обоснования причин остаются не подписанными.

Поскольку расторжение договора генерального подряда № 30Д-1 -83/15 от 07.08.2016 года осуществлено по соглашению сторон (ст. 717 ГК РФ), у предприятия Заказчика возникла обязанность оплатить фактически выполненный подрядчиком объем работ.

В соответствии с п. 5.3 договора генерального подряда № 30Д-1 -83/15 от 07.08.2016 в случае расторжения договора оплата фактически выполненных работ, равно как и рассмотрения и подписания (либо представления мотивированного отказа от подписания) актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат составляет один месяц с момента подписания сторонами акта приема-передачи.

Поскольку акт приема-передачи незавершенного строительством объекта составлен и подписан сторонами 03.12.2016г. Заказчик обязан был исполнить обязательства по оплате фактически выполненных работ истцом в срок не позднее 03.12.2016г.

Задолженность ООО «Паритет» по договору генерального подряда № 30Д-1-82/15 от 07.08.2015г. в сумме 20 899 822,14 рублей не погашена.

Статьей 783 ГК РФ предусмотрено, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять его.

На основании изложенного, задолженность по договору генерального подряда № 30Д-1-82/15 от 07.08.2015г. в сумме 20899822,14 рублей признается судом обоснованной.

Доводы возражений конкурсного управляющего и уполномоченного органа в части не включения задолженности по договору генерального подряда № 30Д-1-82/15 от 07.08.2015г. в сумме 6487611,97 рублей судом отклоняются ввиду следующего.

В [пункте 8](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" указано, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу [пункта 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком ([пункт 6 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, принимая во внимание то, что должником не представлено в материалы дела надлежащих доказательств некачественного выполнения работ подрядчиком, а также с учетом отсутствия документов, свидетельствующих о направлении заказчиком подрядчику мотивированного отказа от подписания актов выполненных работ, суд полагает, что требования кредитора в этой части обоснованно.

Право требования к ООО «КД-Девелопмент» неосновательного обогащения в сумме 1 855 086 рублей в размере стоимости материалов, переданных по актам от 24.01.2017г., 25.01.2017г. и от 01.02.2017г. исходит из следующего:

10.08.2015г. между ООО «КД-Девелопмент» и ООО «Строительно-монтажный трест № 6» заключен договор № 40д-1-83/15, по условия которого генподрядчик обязуется по заданию заказчика своими силами и средствами с использованием материалов и оборудования генподрядчика выполнить полный комплекс строительно-монтажных работ по строительству объекта капитального строительства: «Жилой дом. Поз. 12. 6 этап строительства комплекса жилых домов» по адресу: г.Пермь, Держинский район, ул. Углеуральского, 23», а заказчик обязуется принять готовый к эксплуатации объект, оплатить выполненные строительные работы.

11.01.2017г. от АО «Камская долина» поступило уведомление о намерении заказчика расторгнуть договор подряда (Исх. № КД-17-000568).

24.01.2017г. между представителями АО «Камская долина» и ООО «СМТ №6» составлен акт о наличии материальных ценностей на строительной площадке.

20.02.2017г. между ООО «СМТ №6» и АО «Камская долина» составлен акт передачи строительной площадки. Приложением к данному акту являются акты от 24.01.2017г., 25.01.2017г. и от 01.02.2017г. в данных актах перечислено имущество находящееся на строительной площадке, принадлежащее ООО «СМТ №6». На указанное имущество имеются товарные накладные и соответствующие им счета-фактуры.

После 20 февраля 2017г. допуск на площадку представителей ООО «СМТ №6» был прекращен, материальные ценности владельцу не возвращены.

Письмом № 01-1-481 от 28.04.2017г. ООО «СМТ №6» обратилось с требованием к АО «Камская долина» о вывозе материалов. Требование ООО «СМТ № 6» о передаче имущества не исполнено в настоящее время.

В качестве доказательств оплаты материалов кредитором представлен акт сверки взаимных расчетов, акт приема передачи векселей от 24.03.2017 заключенный между ООО «СМТ № 6» и АО «Камская долина», согласно которому за поставку материалов по объектам ул.Переселенческая, 100 на сумму 3749009,72 рубля, ул.Углеуральская, 25 на сумм 9692473,03 рубля были переданы векселя №АИН 1464 номиналом 3749009,72 рубля, №АИН 1462 номиналом 9692473,03 рубля.

Поскольку при принятии решения арбитражный суд самостоятельно оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, какие законы и иные нормативно-правовые акты следует применить по данному делу (ч.1 ст.168 АПК РФ), независимо от того, на каких нормах права истец основывает свои требования, суд вправе самостоятельно определить нормы права, подлежащие применению к рассматриваемому спору.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Это правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст.ст.309,310 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Долг в заявленной сумме должником не погашен, иного суду не представлено (ст.65 АПК РФ).

В соответствии с п.1 ст.201.9 в ходе конкурсного производства, применяемого в деле о банкротстве застройщика, требования кредиторов, за исключением требований кредиторов по текущим платежам, удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты по денежным требованиям граждан - участников строительства;

в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Таким образом, требование ООО «Паритет» в размере 22754908,14(20899822,14+1855086) рублей подлежит включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь ст.ст. 100,225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184 - 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование Общества с ограниченной ответственностью «Паритет» в размере 22754908,14 рублей в четвертую очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «КД - Девелопмент» (614066, г. Пермь, ул. Стахановская, д. 45, этаж 3, офис 7; ИНН 5905288578; ОГРН 1115905007382).

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www. 17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Е.А. Копанева