



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32

<http://krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
«18» июня 2020 года

Дело № А32-1354/2020-61/9Б

Резолютивная часть определения объявлена «18» июня 2020 года.
Полный текст определения изготовлен «18» июня 2020 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ковальской О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипчик А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Транс – Регион» (ИНН 5905264584, ОГРН 1085905007198) о признании общества с ограниченной ответственностью фирмы «СТУЗ» (ИНН 2329014931, ОГРН 1022303582630) несостоятельным (банкротом),

при участии лиц участвующих в деле:
от заявителя: не явился, извещен,
от должника: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Транс – Регион» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью фирмы «СТУЗ» несостоятельным (банкротом).

Заявитель, в установленном порядке извещенный о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился, направил в суд ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие, в связи с невозможностью явки в судебное заседание.

Ходатайство удовлетворено.

Кроме того, направил в суд ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Ходатайство удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Должник, в установленном порядке извещенный о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился, направил в суд ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью предоставления дополнительного времени, для представления истребуемых судом документов.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку имеющихся в деле доказательств достаточно для введения процедуры банкротства.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

01.11.2017 между ООО «Транс-Регион» (поставщик) и ООО «СТУЗ» (покупатель) был заключен поставки № 1/1.11.2017.

В соответствии с условиями вышеуказанного договора и спецификаций № № 1-33, 35-37, 39-40 к нему поставщик обязался поставить покупателю партиями в течение 30 рабочих дней с момента подписания спецификации строительные материалы (подробная характеристика указана в спецификациях), а покупатель оплатить и принять товар.

Общая сумма договора определяется как общая сумма поставки товара в течение действия договора.

Поставка осуществляется либо на условиях самовывоза со склада поставщика, либо с доставкой в согласованный срок.

Оплата поставленного товара осуществляется покупателем поставщику в виде 100 % предоплаты, на основании выставленного поставщиком счета (п.п. 1.1., 1.2., 2.1., 3.2. договора, спецификации к договору).

Обязательства по оплате товара обеспечены в договоре неустойкой, в частности, п. 4.3. договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем срока оплаты товара, предусмотренного договором, покупатель по требованию поставщика обязан уплатить неустойку в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки до даты оплаты товара.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 27 августа 2019 года по делу № А50-12440/2019 (с учетом определения Арбитражного суда Пермского края от 12 ноября 2019 года по делу № А50-12440/2019) с общества с ограниченной ответственностью фирма «СТУЗ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Регион» взыскана задолженность в размере 9 144 204 рубля 20 копеек – основной долг, 3 405 544 рубля 69 копеек - неустойка, 85 749 рублей – государственная пошлина, 40 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя; в удовлетворении встречного иска отказано.

Решение вступило в законную силу 30 сентября 2019 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, что имеет место в данном случае.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными настоящим Законом о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

В силу пункта 2 статьи 6 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона о банкротстве установлено, что право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты

вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

На основании пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что задолженность общества с ограниченной ответственностью фирмы «СТУЗ» перед кредитором превышает триста тысяч рублей. Обязательства по погашению задолженности не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда соответствующее обязательство должно было быть исполнено.

Поскольку у должника имеются признаки банкротства, определенные ст. 3 Закона о банкротстве, оснований для отказа во введении наблюдения не имеется.

Таким образом, суд установил, что общество с ограниченной ответственностью фирмы «СТУЗ» отвечает признакам банкротства, предусмотренным п. 2 ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ.

На основании вышеизложенного, для анализа финансового состояния должника, суд считает необходимым ввести процедуру наблюдения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона о банкротстве, в определении о введении наблюдения должны содержаться указания на утверждение временного управляющего.

Заявленная кредитором саморегулируемая организация - некоммерческое партнёрство «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» представила суду сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Кадочникова Максима Николаевича требованиям статьей 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрев представленные некоммерческим партнерством сведения о кандидатуре арбитражного управляющего в соответствии со ст. 45 Закона о банкротстве, суд утверждает временным управляющим должника Кадочникова Максима Николаевича и устанавливает ему вознаграждение, в размере, установленном ст. 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» за счет имущества должника.

В силу ст. 63 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.ст. 60 (п. 4), 20 (п.1) ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные производства в отношении должника подлежат обязательному приостановлению, требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим.

Приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении

морального вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения.

Требования кредитора носят денежный характер, их размер подтвержден надлежащими доказательствами, в связи с чем, требования подлежат включению в реестр требований кредиторов с очередностью, определяемой в порядке статьи 134 Закона о банкротстве.

Требование об оплате финансовых санкций учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 АПК РФ, статьями 45, 48, 49, 62, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать заявление общества с ограниченной ответственностью «Транс – Регион» обоснованным.

Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью фирмы «СТУЗ» (ИНН 2329014931, ОГРН 1022303582630) процедуру наблюдения.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего о результатах процедуры наблюдения на 01 декабря 2020 года в 10 час. 05 мин. по адресу: 350063, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32, 8 этаж, зал № 807.

Включить требования общества с ограниченной ответственностью «Транс – Регион» (ИНН 5905264584, ОГРН 1085905007198) в размере 9 144 204 рубля 20 копеек – основной долг, 85 749 рублей – государственная пошлина, 40 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью фирмы «СТУЗ» (ИНН 2329014931, ОГРН 1022303582630) и отдельно в третью очередь 3 405 544 рубля – неустойка.

Утвердить временным управляющим общества с ограниченной ответственностью фирмы «СТУЗ» (ИНН 2329014931, ОГРН 1022303582630) кандидатуру арбитражного управляющего Кадочникова Максима Николаевича, члена некоммерческого партнёрства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 17903 (ИНН 591101599873, адрес для направления корреспонденции временному управляющему: 614046, Пермский край, город Пермь, улица Барамзиной, дом 54).

Утвердить временному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере, установленном статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» за счет имущества должника.

Обязать временного управляющего не позднее, чем за 3 дня до установленной даты заседания арбитражного суда, представить отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, заключение о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного, фиктивного банкротства, протокол первого собрания кредиторов с приложением необходимых документов.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе наблюдения действуют ограничения и обязанности должника, предусмотренные статьей 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а

также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Обязать руководителя должника предоставить временному управляющему по его запросу бухгалтерскую и иную документацию должника, необходимую для проведения анализа финансового состояния должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки, предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных в статье 61 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

О.А. Ковальская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.05.2020 9:31:20
Кому выдана Ковальская Ольга Андреевна